

## ■ 부천소방서 여월119안전센터 신축 설계공모 결과 안내

### (1) 사업개요

- 대지위치 : 경기도 부천시 여월동 329 번지
- 대지면적 : 1,241㎡,
- 총연면적 : 990㎡, 지상2층
- 용도지역 : 도시지역 / 제1종일반주거지역 / 공공청사
- 공 사 비 : 금 2,073,191,000원(부가세 포함)
- 용 역 비 : 금 94,898,300원(부가세 포함)
- 설계기간 : 착수일로부터 약 90일 (각종 심의 및 협의기간 제외)

### (2) 주요일정

구 분	공 모 일 정	비 고
설계공모 공고	2017년 5월 22일(월)	
응모신청서 접수	2017년 5월 22일(월) ~ 5월 26일(금) 18:00 까지	
현장설명회	2017년 5월 29일(월) 14:00~16:00	여월센터 부지
질 의 접 수	2017년 5월 31일(수) 09:00~18:00 까지	
질 의 회 신	2017년 6월 2일(금)	
작 품 접 수	2017년 6월 22일(금) 17:00 까지	
작 품 심 사	2017년 6월28일(수) 14:00	
당선작 발표	2017년 7월 5일(수)	(예정)

### (3) 심사위원명단

연 번	성 명	소 속	비 고
1	구영민	인하대학교	
2	소민호	경기도 부천소방서	
3	안우성	종합건축사사무소 온고당	
4	정재현	경희대학교	
5	조한준	더함건축사사무소	

(4) 부지현황



(5) 참가등록업체 명단 : 38개 팀

번호	이름	회사	비고
1	심운양	라인그룹건축사사무소	
2	이영미	디자인그룹아하건축사사무소	
3	김덕호	(주)삼공사건축사사무소	
4	박현진	에이치제이피건축사사무소	
5	도규태	TOD건축사사무소	
6	김형엽	HY건축사사무소	
7	이성현	종합건축사사무소 고경	
8	권미리	디자인그룹오즈건축사사무소	현장설명회 불참
9	박두권	LOG건축사사무소	
10	조성수	폴릭디자인건축사사무소	
11	현창용	건축사사무소 H2L	
12	이문형	(주)리움건축사사무소	
13	안 민	아키베이스건축사사무소	
14	신철안	건축사사무소 에이디	
15	천용수	(주)아리건축사사무소	
16	김진호	건축사사무소 시움	
17	최재원	(주)플로건축사사무소+스튜디오잇 건축사사무소	
18	김태곤	건축사사무소 공작소	
19	김의동	(주)종합건축사사무소 매시즈	
20	전영배	비스타건축사사무소	
21	이주한	(주)피그건축사사무소	
22	박성기	(주)세이브종합건축사사무소+디엠 건축사사무소	
23	이도은	건축사사무소 이와임	
24	김경남	야그 건축사사무소	
25	김상언	에스엔건축사사무소	
26	박상민	건축사사무소 서오재	
27	박선영	오-스케이프 아키텍트+그리다건축사사무소	
28	서정주	건축사사무소 바이제로	
29	문신월	건축사사무소 아키엠	
30	정우석	건축사사무소 공장	
31	전재영	모노그래프 건축사사무소	
32	변덕구	(주)아키그루 건축사사무소	
33	장인수	트로이카 건축사사무소	
34	김효영	김효영 건축사사무소	
35	이선재	건축사사무소그리드	
36	남욱재	이솜건축사사무소	현장설명회 불참
37	김인범	에스알씨건축사사무소	
38	허한	오늘건축사사무소	
39	김성철	가도건축사사무소	
40	이해서	건축사사무소 녹+시와건축사사무소	

(2017.05.29. 현장설명회 사진)



(6) 작품제출업체 명단 : 20개 팀(2017.6.22.)

작품접수 후 무작위로 심사번호를 부여하여 심사완료 시까지 심사번호로 모든 심사를 진행함

번호	이름	회사	비고
1	현창용	건축사사무소 H2L	
2	이문형	(주)리움건축사사무소	
3	박현진	에이치제이피건축사사무소	
4	장인수	트로이카 건축사사무소	
5	최재원	(주)플로건축사사무소 + 스튜디오짓 건축사사무소	
6	김형엽	HY건축사사무소	
7	김의동	(주)종합건축사사무소 매시즈	
8	심운양	라인그룹건축사사무소	
9	박두권	LOG건축사사무소	
10	이혜서	건축사사무소 녹 + 시와건축사사무소	
11	전영배	비스타건축사사무소	
12	이영미	디자인그룹아하건축사사무소	
13	이성현	종합건축사사무소 고경	
14	변덕구	(주)아키그루 건축사사무소	
15	안 민	아키베이스건축사사무소	
16	김태곤	건축사사무소 공작소	
17	김경남	야그 건축사사무소	
18	신철안	건축사사무소 에이디	
19	이주한	(주)피그건축사사무소	
20	이선재	건축사사무소그리드	

- 심사번호





(7) 작품심사

1) 감점 및 실격 여부 사전검수 (2017.6.26.)

본 심사에 앞서 설계공모지침 및 건축법규 위반사항 사전검수 함  
 제출물 작성기준은 1개 작품이 위반, 설계지침은 3개 작품이 위반함

심사 번호	감 점 사 항	실 격 사 항	심사 번호	감 점 사 항	실 격 사 항
BE	없음	없음	JW	없음	없음
DC	없음	없음	MR	없음	없음
ED	0.5점 (연면적초과)	없음	OP	0.1점 (소방차고 규격 미달)	없음
ER	없음	없음	PL	없음	없음
FV	없음	없음	QA	0.1점 (투시도 기준 위반)	없음
GB	0.1점 (공사비초과)	없음	QW	없음	없음
GH	없음	없음	RX	없음	없음
HN	없음	없음	SL	없음	없음
IE	없음	없음	YH	없음	없음
JN	없음	없음	ZO	없음	없음

## 2) 심사위원회 (2017.6.28.)

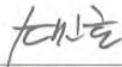
가) 심사방식 및 사전검수 반영 여부

- 심사위원장으로 구영민 교수가 선출됨
- 투표제를 통하여 평가함(감점사항은 투표 시 고려하여 평가)
- 신진건축사 설계공모 임을 감안하여 창의적이고 명확한 디자인 개념을 지닌 작품을 선정하고자함
- 또한 119안전센터의 기능적인 설계조건을 합리적으로 고려한 작품을 선정하고자함
- 심사위원회 전경(2017.6.28.)



나) 심사의결서

양식 5

심 사 의 결 서				
일시/장소	2017년 6월 28일(수), 건축도시공간연구소 중회의실			
참 석	대상 : 5 명, 참석 : 5 명, 불참 : 0 명			
심사안건	부천소방서 여월119안전센터 신축 설계공모			
심사결과	당선작	· 심사번호 : QA · 설계사무소(건축사) : 건축사사무소 공작소 김태곤		
	우수작	· 심사번호 : IE · 설계사무소(건축사) : 야그 건축사사무소 김경남		
	장려작	· 심사번호 : JW · 설계사무소(건축사) : 건축사사무소 녹 이해서 시와건축사사무소 배지영		
위와 같이 심사 의결함				
구 분	성 명	소 속	서 명	비 고
심 사 위 원	구영민	인하대학교		
	소민호	부천소방서		
	안우성	종합건축사사무소 온고당		
	정재현	경희대학교		
	조한준	건축사사무소 더함		

2017년 6월 28일

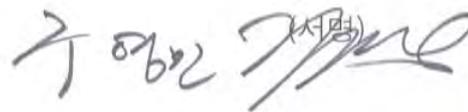
작성 자 : 직

성 명 임 유 경

 (서명)

확 인 자 : 직 심사위원장

성 명

 (서명)

- 당선작 : 심사번호 QA, 건축사사무소 공작소, 김태곤
- 우수작 : 심사번호 IE, 야그 건축사사무소, 김경남
- 가 작(장려작) : 심사번호 JW, 건축사사무소 녹, 이해서 + 시와건축사사무소 배지영

## 다) 심사평

(당선작) 건축사사무소 공작소, 김태곤

당선작 이미지



당선작으로 선정된 안은 개념을 디자인으로 변화시키는 전략이 매우 창의적이며 도시의 랜드마크로서 주변 자연(여월공원)을 활용하여 건물을 조형하는 접근법이 매우 우수함

평면계획 상 사무공간과 출동공간, 대기공간이 분리되어 있으면서도 출동에 최적화되어 있음. 다만 2층의 일부 사무실과 대기실 창문을 차고를 향해 계획하였으나 차량 매연이나 환기에 취약하므로 차후 조정 검토 필요함

벽돌을 사용하여 시간이 지날수록 건축물의 중후감과 무게감을 형성할 수 있을 듯함

옥상정원 및 외부계단을 직원들의 휴식과 안락을 위해 활용하는 것은 좋으나 과도한 조경 및 계단은 공사비 상승 및 안전센터 본연의 기능과 상충될 수 있으므로 이에 대한 보완디자인을 기대함

(우수작) 야그 건축사사무소, 김경남

당선작 이미지



우수작으로 선정된 안은 대지의 활용이 우수하며 기능별 공간구성이나 조닝이 우수함. 또한 차고를 중심으로 감염관리실, 호흡보호장비실, 장비창고를 정렬 배치하여 동선의 효율성을 잘 고려하였음

입면계획 및 평면계획 등에서 창의성이 돋보이는 작품으로 대기실을 공원방향으로 배치하여 휴식 시 쾌적하고 안정감 있는 공간이 예상되나 예산상 일부 실현의 한계가 예상됨

그리고 소방차고와 정비공간의 연계는 좋으나 다소 과도하게 분절되어 있어 업무공간으로서 스케일과 어울리지 않음

마지막으로 재료 및 시공 특성상 공사비 상승의 문제가 예상됨

(가 작) 건축사사무소 녹 이혜서 + 시와건축사사무소 배지영

당선작 이미지



가작으로 선정된 안은 배치계획 및 공간계획의 경우 효율적으로 계획하였으며  
 후면 정비공간 및 차고 전면의 여유공간이 우수함. 또한 평면계획 상 출동동선  
 이 매우 우수하게 계획되었으며 대기공간의 분리 및 공원방향의 테라스 구성,  
 PTSD실의 배치가 양호함

외관 재료(알루미늄 격자 패널)등을 활용하여 기존의 소방서 이미지를 탈피하려  
 는 시도가 돋보이나 주변 자연경관과의 조화는 다소 떨어져 보임

건축비 절감을 위한 공간배치와 건물구조가 우수하나 외관의 재료는 유지관리의  
 어려움이 예상되며 차고부분의 층고가 달라 향후 사용상 일부 제약이 우려됨

(제출작품) 평가 요약

주요 내용	
BE	소방대원 대기실을 1층에 배치하여 출동 동선은 짧게 계획되어 있으나 대기실 창문이 주차장과 면해 있어 거주환경이 좋아 보이지 않음 소방차고의 후면이 개방되어 있지 않아 매연 및 소음이 실내로 유입될 가능성 있음 일반차량 주차장이 15m도로에 면해 있어서 가로 보행환경이 좋지 못함 부지 후면(남측)에 소방차량 정비공간이 없어 불편이 예상됨
DC	평면계획은 나름 정리가 잘되어 있으나 입면계획은 차별화 된 아이디어가 돋보이지 않으며 단조로움 소규모 안전센터에서 아트리움은 효용성이 낮아 보임 차량관리 및 정비를 위해 후면공간을 일부 확보하였음
ED	평면도에 내·외부경계 파악이 어려움 1층 감염관리실 동선이 2차 오염에 노출되어 있으며 2층 대기실 앞 복도공간이 소방차고로 개방되어 있어 거주환경이 좋지 않아 보임 3층 계획은 출동 및 이동 동선이 길어지므로 불합리하다고 판단됨 소방차량 간 여유간격(2m) 미확보 된 것으로 보임
ER	평면의 실 구성과 동선계획을 전반적으로 양호하게 하였음 남자 대기실의 경우 프라이버시에 대한 고려가 미흡함(단체 사용 구조) 의용소방대 사무실의 경우 사용빈도를 고려하여 조정 검토 감염관리실이 외부로 노출되어 있어 겨울철에는 사용의 불편함이 예상됨 외관 계획은 다른 계획안에 비해 세련되게 정리하였음
FV	내부 직원 동선이 복잡하게 계획되었음 사무실을 나와 차고나 대기실로 향하는 동선이 여러차례 꺾여 있어 불편이 예상됨 야외 훈련탑을 계획하였으나 유지관리에 어려움이 있으며 시간이 지나면 경관을 저해할 수 있음
GB	소방대원의 쾌적한 거주환경 확보를 위해 대기실에 데크를 확보하고 주요실 중간에 마당(중정)을 배치한 구성은 돋보임 장비정비실 및 공기충전실을 내부에 배치하여 유지관리 측면과 신선한 외기확보 측면에서 불리해 보임 일반 차량 주차장이 15m 도로와 면해 있어 시민들의 보행환경은 열악해 보이며 민원인 방문 시 건물로 접근할 수 있는 공간이 제한적임 남측에 인접한 주차빌딩의 차량, 실외기 소음 관리를 위해 가벽을 적절하게 활용하였음
GH	1층 호흡보호장비실이 다른 실에 비해 상대적으로 크게 계획되었음(규모 적정성)

주요 내용	
	<p>검토 필요)</p> <p>도면의 완성도는 다소 부족하나 평면구성은 합리적임</p> <p>1층 외부에 여유공간 및 후면공간을 충분히 확보한 것은 계획안의 장점임</p> <p>감염관리실의 동선에 대한 보완 필요</p> <p>출동 동선의 합리성을 감안하여 2층의 일부실(대기실)을 1층으로 재배치가 필요</p> <p>남측 후면공간의 크기에 비해 소방차고 출입문이 1개뿐이라서 효용성이 낮아 보임</p> <p>15m 도로변 보행로 공간에 녹지 공간 등 구체적인 제안이 미흡하여 다소 아쉬움</p>
HN	<p>평면상 구성은 매우 양호함(유사사례에 대한 스터디가 잘되어 있는 듯함)</p> <p>유지관리 차원에서 입면의 타공 패널이 효과적인지는 재고 필요</p> <p>소방차고의 차량 재원에 따라 층고를 달리하여 세밀하게 계획한 점은 돋보임</p> <p>차량 정비나 관리차원에서 필요시 주차위치를 변경할 수 있는 유연성은 낮음</p>
IE	입상작 평가사유서 참고
JN	<p>소방차고를 2중 주차로 계획하여 사용상 다소 불편이 예상됨</p> <p>평면계획상 여자대기실(화장실)에 대한 고려가 미흡, 사무실에서 바로 노출되어 있음</p> <p>입면계획의 특색이 없음</p>
JW	입상작 평가사유서 참고
MR	<p>민원 주차장과 직원 주차장이 분리되어 있어 차량 접근이 복잡해 보임</p> <p>평면이 비효율적으로 계획되어 있음</p> <p>후면에 차량 정비공간도 확보되어 있지 않음</p>
OP	<p>전반적인 동선 계획 및 평면 구성은 양호하나 대기실을 3층에 배치하여 소방대원이 출동 시 부담됨</p> <p>소방차고의 층고 높이용 단면계획을 시도한 아이디어는 좋음</p> <p>소방차량의 재원을 면밀하게 고려하지 못했음</p> <p>입면계획에 대한 아이디어가 다소 부족해보임</p>
PL	<p>2중 주차로 인한 불편은 존재하나 차고와 실의 명확한 조닝 구성은 돋보임</p> <p>남측에 차량 정비공간을 적절하게 확보하였음</p> <p>외관 계획 시 전형적인 소방서 느낌에서 벗어나 독창적인 개념 잘 드러냄</p> <p>매스 스케일을 작게 분절하여 인간적인 소방서의 이미지를 형성</p> <p>매스가 잘게 분절되어 있어 시공 시 다소 까다로운 공정이 예상되며 이에 따라 공사비가 일부 증가될 수 있음</p>
QA	입상작 평가사유서 참고

주요 내용	
QW	<p>좌측면도에 대한 고려 및 재료에 대한 표현이 다소 미흡</p> <p>대기실과 사무실이 차고를 중간에 두고 나뉘어 있음</p> <p>차고를 양면에서 열어놓아 정비 및 관리에는 유리하나 대기실과 사무실을 이동시 차고를 통해야하는 번거로움이 예상됨</p> <p>대기실은 여월공원 쪽을 향해서 배치한 것은 장점임</p> <p>입면에 대해서 조금 더 고민을 하면 특색이 더해질 수 있었으나 아쉬움이 있음</p>
RX	<p>1-2층에 대기실이 없고 3층에 대기실 배치하였음</p> <p>출동 시 사용할 수 있는 직통계단을 설치하였으나 부담스러움</p> <p>소방차고 6m 높이를 활용하여 중층에 실배치를 하였으나 외관 및 입면에서 특색이 부족함</p> <p>대기실이 공원 조망을 확보한 부분과 사무공간과 대기공간을 분리한 것 등 기본 공간구성은 전반적으로 양호함</p>
SL	<p>평면계획은 복잡하지 않고 깔끔하게 정돈되어있음</p> <p>입면 및 매스계획은 단조로운 편이며 2층 평면계획이 입면계획과 불일치되는 부분 존재함</p> <p>테라스 적용은 우수하며 동선은 출동동선에 최적화 되어 있음</p> <p>후면공간도 확보되어 있어 활용성이 높음</p>
YH	<p>붉은색 조적이 입면의 대부분을 차지하고 있어 색상이 주는 이미지가 다소 부담스러움</p> <p>대기실은 집중 배치하여 효율적이나 중복도 평면 구조에 따른 통풍문제 등 예상 건축물의 배치와 실 구성은 무리없이 이루어져 있음</p>
ZO	<p>소방차고 내 공간은 여유 있게 확보하였으나 차량정비와 관리 및 훈련을 위한 후면공간을 고려하지 않아 아쉬움</p> <p>입면계획에서 특성이 부족함</p> <p>중층에 대기실을 배치하여 출동의 효율성을 고려하였으나 일부 내부에 있는 실에 거주환경에 대한 개선 필요</p>

끝.